RĪGAS TEHNISKĀ UNIVERSITĀTE

**Datorzinātnes un informācijas tehnoloģijas fakultāte**

Lietišķo datorsistēmu institūts

Mākslīgā intelekta un sistēmu inženierijas katedra

R E C E N Z I J A

par maģistra darbu

***<Aizpilda students:>***

Darba nosaukums:

Darba autors: **Datorsistēmu** programmas **datorsistēmu projektēšanas** virziena maģistra studiju \_\_\_\_\_ grupas students(-e)

*<grupa> (Vārds, uzvārds, studenta apl. nr.)*

Maģistra darba apjoms:

*<Norādīt nodaļu skaitu, atsevišķi izdalot ievada un secinājumu daļu, kopējo apjomu lpp., tabulu, attēlu, izmantoto literatūras avotu un pielikumu skaitu.>*

***<Aizpilda maģistra darba recenzents:>***

maģistra darba novērtējums:

*<maģistra darba recenzents sniedz vērtējumu par šādiem kritērijiem (atbilstošo apvelkot)>*:

a) darba struktūra atbilst darba uzdevumiem Jā Daļēji Nē Uzdevumi nav definēti

b) darbā uzstādītais mērķis ir sasniegts Jā Daļēji Nē Mērķis nav definēts

c) darbā uzstādītie uzdevumi ir izpildīti Jā Daļēji Nē Uzdevumi nav definēti

d) darba rezultāti norāda uz maģistra grādam atbilstošām Jā Nē

zināšanām datorsistēmu jomā

e) darbā ir skaidri redzami autora sasniegtie rezultāti Jā Daļēji Nē

f) darbā ir šādi elementi:

pētījuma mērķis Jā Nē

pētījuma pamatojums Jā Nē

veicamie uzdevumi Jā Nē

situācijas analīze Jā Daļēji Nē

risinājums Jā Daļēji Nē

risinājuma pārbaude Jā Daļēji Nē

secinājumi Jā Nē

g) darbā nav novērojami autortiesību pārkāpumi (literatūras avoti Jā Nē

ir viennozīmīgi identificēti un atsauces uz tiem ir iekļautas darbā)

h) literatūras saraksts ir noformēts atbilstoši MISIK noteikumiem[[1]](#footnote-1) Jā Nē

i) literatūras avotu daudzuma un satura adekvātums darba saturam Jā Nē

j) literatūras avotu kvalitāte ir apmierinoša Jā Daļēji Nē

k) gramatisko un stila kļūdu daudzums Ļoti daudz Daudz Vidēji Maz Ļoti maz Nav

l) darbs ir noformēts atbilstoši MISIK prasībām1 Jā Nē

Maģistra darba pozitīvās īpašības:

Maģistra darba galvenie trūkumi:

Maģistra darba teorētiskā un praktiskā nozīmība:

Atzinums par maģistra darba pielaišanu aizstāvēšanai:

Darba vērtējums (pēc 10 ballu skalas):

Recenzents:

*(Zinātniskais grāds, vārds, uzvārds)*

*(Darba vieta un ieņemamais amats)*

Rīgā, 20\_\_\_. gada "\_\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(Paraksts)*

1. http://stpk.cs.rtu.lv/sites/all/files/stpk/noslegumadarbi/noteikumi\_2012-02-20\_0.doc [↑](#footnote-ref-1)